



MINISTERIO
DE SANIDAD, SERVICIOS SOCIALES
E IGUALDAD

DIRECCIÓN GENERAL
DE SALUD PÚBLICA
CALIDAD E INNOVACIÓN

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD EXTERIOR

PROCEDIMIENTO SUPERVISIÓN EEUU INSPECTORES



Madrid, 20 de Abril de 2016

Responsabilidades

SGSE

- **Verificar que las CCAA han llevado a cabo la evaluación individualizada de los inspectores**
- **Revisar las recomendaciones de control oficial propuestas por las CCAA**
- **Adoptar las acciones requeridas en el ámbito de sus competencias (revisión de los procedimientos)**



Responsabilidades

CCAA

- Efectuar visitas de supervisión para evaluar a los inspectores
- Proponer y efectuar seguimiento de las recomendaciones de control oficial



Frecuencia

SGSE

- Revisión anual informes de las CCAA
- Visita de acompañamiento CCAA (2 años)
- Anualmente se remitirá informe a la CA con el resultado de la revisión (documental y, en su caso, de las visitas de acompañamiento).



Frecuencia

CCAA



- **Anual de inspectores. Reducción 3 años**
- **Posibilidad de integrar esta actuación en los sistemas de auditoría de control oficial**
- **Si un inspector tiene funciones de supervisión de otros inspectores. Evaluar que las ha ejecutado conforme a frecuencias a sistema CA**
- **Si hay recomendación control oficial (visita seguimiento)**

Supervisión inspectores

MÉTODOS DE EVALUACIÓN

☐ REVISIÓN DE REGISTROS

✓ QUAESTOR



✓ Actas toma de muestras

✓ Certificados de exportación

☐ PERIODO DE REGISTROS REVISADO



The image shows a screenshot of a web browser displaying a Spanish health inspection certificate form. The form is titled "Original" and "Certificado Sanitario Oficial de Inspección de Carne y Despojos Comestibles". It includes fields for "Lugar" (Place), "Provincia" (Province), "ESPAÑA, (SPAIN)" (Country), and "Fecha" (Date). There is a table for recording inspection data with columns for "Tipo de Producto", "Marcas de expedición", "Especies de ganado", "Nº de piezas o Unidades de embalaje", and "Peso". The form also includes sections for "Categoría de procesado del producto" and "Categoría de producto".

Tipo de Producto	Marcas de expedición	Especies de ganado	Nº de piezas o Unidades de embalaje	Peso
Kind of Product	Shipping marks	Species of livestock derived from	Number of pieces or containers	Weight (kg)
1.
2.
3.

Supervisión inspectores

MÉTODOS DE EVALUACIÓN

OBSERVACIÓN DIRECTA

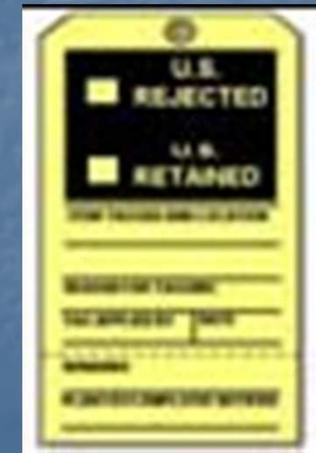


✓ Procedimientos de inspección (preoperativo, itinerario en planta, verificación PCC, procedimiento de reinspección Directiva 6420.2. etc...)

✓ Toma de muestras

✓ Adopción acciones p.e. rechazo de equipos

Evaluar analizando los RD previos



Supervisión inspectores

1º) Responsabilidades del inspector en la ejecución de los controles (p.e. puede que en algunos equipos estén delimitadas)

2º) Programación procedimientos de inspección (controles mínimos)



03 J 01 diario



**01B02 semanal/
toda la instalación/mes**

Supervisión inspectores

3º) Combinar la revisión de registros y la observación directa



No es necesario evaluar todos los indicadores con ambos métodos. En la evaluación comprobar como interactúa el inspector con el personal del establecimiento

Supervisión inspectores

4º) Retroalimentación de lo observado



- Documentar lo que hace bien y lo que hay que mejorar

ANEXO II - INFORME EVALUACIÓN INSPECTOR ESTABLECIMIENTO EEUU¹

Nombre Inspector:	Nº evaluación: ²	Nº autorización:	Periodo de controles oficiales revisado:		
Nombre supervisor/es: ³					
INDICADORES DESEMPEÑO EEUU	Eval. ⁴	Método de evaluación ⁵		Hallazgos	REC ⁶
		R	D		
1. Protocolo de segregación e identificación de producto EEUU					
2. Verificación requisitos SPS					
3. Verificación requisitos PNCH					
4. Verificación requisitos APPCC					
5. Verificación etiquetado y composición (Circulares 1 y 2/95)					
6. Verifica aditivos normativa EEUU 424.24, Directiva 7120.1 (Circular 2/95)					
7. Toma de muestras programas EEUU					
8. Verificación requerimientos normativos parte 430.4 e instrucciones RTE					
9. Verificación procedimientos Directiva 6420.2					
10. Verificación requerimientos Circular 1/2013 (reducción de patógenos)					
11. Adopción de acciones ante incumplimientos					
12. Seguimiento y cierre de incumplimientos					
13. Certificación					

¹ Cuando la CA integre la evaluación conforme a los sistemas implantados en su sistema, el informe que se remita tendrá que evidenciar que los inspectores han sido evaluados de forma individualizada en relación a los procedimientos específicos de los establecimientos autorizados EEUU incluyendo la revisión documental y la comprobación "in situ"

² Numerar correlativamente

³ La CA puede encomendar la evaluación a más de un supervisor si lo estima pertinente e incluso delimitar las responsabilidades de supervisión en relación a requerimientos EEUU o requerimientos de los procedimientos y programas de la CA

⁴ Marcar E (evaluado) NE (no evaluado) NA (no aplica)

⁵ R (registros) O (observación directa)

⁶ Marcar los puntos que aconsejan la emisión de la recomendación de control oficial

Recomendaciones de control oficial

a) No procede

b) Procede recomendación

c) Refuerzo de los controles

d) Revisión de los procedimientos

e) Actividades de formación

(posibilidad de pasarlo a las medidas a adoptar ante recomendación)



Recomendaciones de control oficial

- **NO PROCEDE RECOMENDACIÓN** Los hallazgos están consonancia con los controles oficiales.
- **Sólo comentarios para mejorar los controles**
 - **mejorar la descripción de los controles**



Recomendaciones de control oficial

- **PROCEDE RECOMENDACIÓN** Los hallazgos son de entidad y deberían haber sido detectados en los controles oficiales. No se está cumpliendo la programación de procedimientos



- ✓ material desecho perímetro y en el periodo revisado no hay evidencia de control perimetral; Se detectaron restos de materia orgánica en el preoperativo y el inspector no está cumpliendo con la frecuencia de preoperativos

Recomendaciones de control oficial

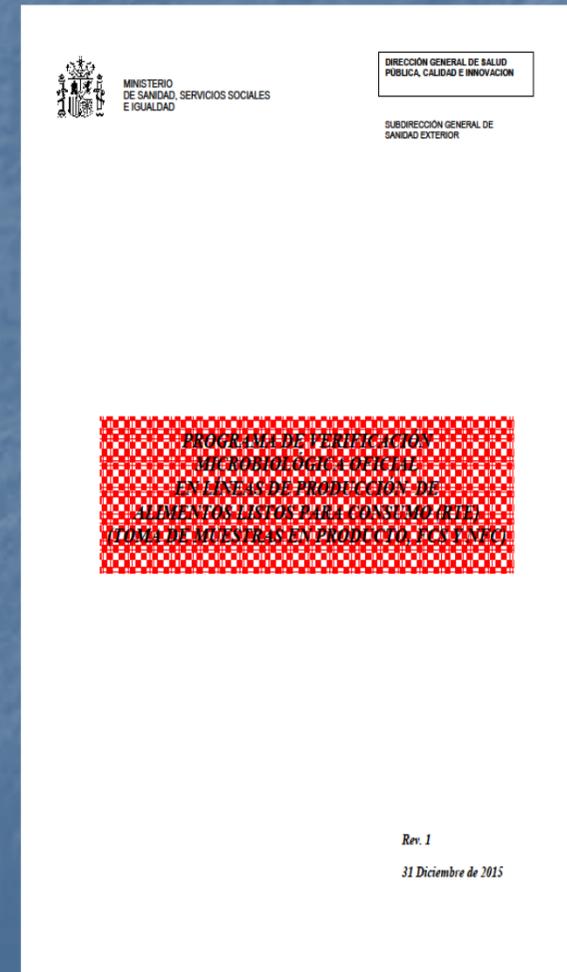
- **REFUERZO DE LOS CONTROLES** Se están detectando los problemas pero se requiere intensificar controles para revertir situación.
MEJORAR MÉTODO porque está faltando un enfoque progresivo ante el enlace de incumplimientos
- ✓ Problemas en requisitos SPS



Incrementar frecuencia itinerarios en planta
Efectuarlos con listas de chequeo empresa
Evaluar capacidad empresa para identificar los problemas.
Adoptar medidas en caso de no revertir la situación

Recomendaciones de control oficial

- **REVISION PROCEDIMIENTOS.**
Los procedimientos vigentes no proporcionan las instrucciones suficientes para la ejecución de los controles. Hay desviaciones atribuibles a la instrucción
- ✓ Problemas interpretación nº de muestras FCS, NFC a tomar en función de los entornos de procesamiento post-letal a los que está expuesto el producto



Recomendaciones de control oficial

- **ACTIVIDADES DE FORMACIÓN.**

Los hallazgos ponen de manifiesto desconocimiento de la normativa y de los procedimientos aplicables

Se han identificado puntos débiles en varios indicadores.



INFORME EVALUACIÓN INSPECTORES

- Numerar evaluaciones
- Señalar el periodo de registros oficiales revisado
- Supervisores

El informe de evaluación es anual y puede recoger actuaciones de diferentes Supervisores. P.e. parte Americana un supervisor y parte procedimientos CA por supervisor

ANEXO II - INFORME EVALUACIÓN INSPECTOR ESTABLECIMIENTO EEUU¹

Nombre Inspector:	Nº evaluación: ²	Nº autorización:	Periodo de controles oficiales revisado:		
Nombre supervisor/es: ³					
INDICADORES DESEMPEÑO EEUU	Eval. ⁴	Método de evaluación ⁵		Hallazgos	REC ⁶
		R	D		
1. Protocolo de segregación e identificación de producto EEUU					
2. Verificación requisitos SPS					
3. Verificación requisitos PNCH					
4. Verificación requisitos APPCC					
5. Verificación etiquetado y composición (Circulares 1 y 2/95)					
6. Verifica aditivos normativa EEUU 424.24, Directiva 7120.1 (Circular 2/95)					
7. Toma de muestras programas EEUU					
8. Verificación requerimientos normativos parte 430.4 e Instrucciones RTE					
9. Verificación procedimientos Directiva 6420.2					
10. Verificación requerimientos Circular 1/2013 (reducción de patógenos)					
11. Adopción de acciones ante incumplimientos					
12. Seguimiento y cierre de incumplimientos					
13. Certificación					

¹ Cuando la CA integre la evaluación conforme a los sistemas implantados en su sistema, el informe que se remita tendrá que evidenciar que los inspectores han sido evaluados de forma individualizada en relación a los procedimientos específicos de los establecimientos autorizados EEUU incluyendo la revisión documental y la comprobación "in situ"

² Numerar correlativamente

³ La CA puede encomendar la evaluación a más de un supervisor si lo estima pertinente e incluso delimitar las responsabilidades de supervisión en relación a requerimientos EEUU o requerimientos de los procedimientos y programas de la CA

⁴ Marcar E (evaluado) NE (no evaluado) NA (no aplica)

⁵ R (registros) O (observación directa)

⁶ Marcar los puntos que aconsejan la emisión de la recomendación de control oficial

INFORME EVALUACIÓN INSPECTORES

Indicadores EEUU

E – evaluado

NE – no evaluado

NA – no aplica

(p.e. RTE no aplica a Inspectores de mataderos; Protocolo segregación)

ANEXO II - INFORME EVALUACIÓN INSPECTOR ESTABLECIMIENTO EEUU¹

Nombre Inspector:	Nº evaluación: ²	Nº autorización:	Periodo de controles oficiales revisado:		
Nombre supervisor/es: ³					
INDICADORES DESEMPEÑO EEUU	Eval. ⁴	Método de evaluación ⁵		Hallazgos	REC ⁶
		R	D		
1. Protocolo de segregación e identificación de producto EEUU					
2. Verificación requisitos SPS					
3. Verificación requisitos PNCH					
4. Verificación requisitos APPCC					
5. Verificación etiquetado y composición (Circulares 1 y 2/95)					
6. Verifica aditivos normativa EEUU 424.24, Directiva 7120.1 (Circular 2/95)					
7. Toma de muestras programas EEUU					
8. Verificación requerimientos normativos parte 430.4 e Instrucciones RTE					
9. Verificación procedimientos Directiva 6420.2					
10. Verificación requerimientos Circular 1/2013 (reducción de patógenos)					
11. Adopción de acciones ante incumplimientos					
12. Seguimiento y cierre de incumplimientos					
13. Certificación					

¹ Cuando la CA integre la evaluación conforme a los sistemas implantados en su sistema, el informe que se remita tendrá que evidenciar que los inspectores han sido evaluados de forma individualizada en relación a los procedimientos específicos de los establecimientos autorizados EEUU incluyendo la revisión documental y la comprobación "in situ"

² Numerar correlativamente

³ La CA puede encomendar la evaluación a más de un supervisor si lo estima pertinente e incluso delimitar las responsabilidades de supervisión en relación a requerimientos EEUU o requerimientos de los procedimientos y programas de la CA

⁴ Marcar E (evaluado) NE (no evaluado) NA (no aplica)

⁵ R (registros) O (observación directa)

⁶ Marcar los puntos que aconsejan la emisión de la recomendación de control oficial

INDICADORES EEUU

MÉTODO DE EVALUACIÓN

R - registros

O – observación directa

13 indicadores propuestos

PROCEDIMIENTOS CA

Informe abierto

ANEXO II - INFORME EVALUACIÓN INSPECTOR ESTABLECIMIENTO EEUU¹

Nombre inspector:	Nº evaluación: ²	Nº autorización:	Periodo de controles oficiales revisado:		
Nombre supervisor/es: ³					
INDICADORES DESEMPEÑO EEUU	Eval. ⁴	Método de evaluación ⁵		Hallazgos	REC ⁶
		R	D		
1. Protocolo de segregación e identificación de producto EEUU					
2. Verificación requisitos SPS					
3. Verificación requisitos PNCH					
4. Verificación requisitos APPCC					
5. Verificación etiquetado y composición (Circulares 1 y 2/95)					
6. Verifica aditivos normativa EEUU 424.24, Directiva 7120.1 (Circular 2/95)					
7. Toma de muestras programas EEUU					
8. Verificación requerimientos normativos parte 430.4 e Instrucciones RTE					
9. Verificación procedimientos Directiva 6420.2					
10. Verificación requerimientos Circular 1/2013 (reducción de patógenos)					
11. Adopción de acciones ante incumplimientos					
12. Seguimiento y cierre de incumplimientos					
13. Certificación					

¹ Cuando la CA integre la evaluación conforme a los sistemas implantados en su sistema, el informe que se remita tendrá que evidenciar que los inspectores han sido evaluados de forma individualizada en relación a los procedimientos específicos de los establecimientos autorizados EEUU incluyendo la revisión documental y la comprobación "in situ"

² Numerar correlativamente

³ La CA puede encomendar la evaluación a más de un supervisor si lo estima pertinente e incluso delimitar las responsabilidades de supervisión en relación a requerimientos EEUU o requerimientos de los procedimientos y programas de la CA

⁴ Marcar E (evaluado) NE (no evaluado) NA (no aplica)

⁵ R (registros) O (observación directa)

⁶ Marcar los puntos que aconsejan la emisión de la recomendación de control oficial

Supervisión inspectores

- Complejo varios inspectores en 1 establecimiento. QUAESTOR filtra controles cada inspector
- Para evaluar hay que entender cómo se reparte la carga de trabajo en el equipo. Inspectores con menor nº de controles puede ser consecuencia del reparto del trabajo en el equipo. **Emplear apartado comentarios del informe. Crear un apartado previo detallando esta información**
- Se detallará **No evaluado** o **no aplica** en función de la responsabilidad en el equipo

Supervisión inspectores

- Determinar que apartados van a ser evaluados por registros y cuáles van a ser evaluados por observación directa.
- Este esquema se puede definir después de una revisión preliminar de registros y tras conocer las responsabilidades del equipo de inspección
- En la evaluación hay que determinar lo que el inspector hace bien y detectar en que puntos tiene espacio de mejora. **RECORDAR AL INSPECTOR EL IMPACTO QUE TIENE SU LABOR – LA AUDITORIA DEL FSIS ES AL CONTROL OFICIAL**



GOBIERNO DE ESPAÑA

MINISTERIO DE SANIDAD, SERVICIOS SOCIALES E IGUALDAD

DIRECCIÓN GENERAL DE SALUD PÚBLICA CALIDAD E INNOVACIÓN

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD EXTERIOR

EVALUACIÓN DESEMPEÑO Revisión QUAESTOR

Browser address bar: https://quaestor.msssi.es/quaestor/manageregistrosusa/consultaverificaciondispatch.do

Navigation menu: Archivo, Edición, Ver, Favoritos, Herramientas, Ayuda

MDM Iniciar sesión | FDSys - Browse Code of F... | Sitios sugeridos | Eroom | Galería de Web Slice | Intranet

QUAESTOR

Subdirección General de Sanidad Exterior

LOGOUT

- Usuarios
- Organizaciones
- Audidores
- Talonarios
 - Registros EE.UU
 - Listas Cotejo
 - Reg.Verificación
 - Reg.Deficiencias
- Establecimientos
- Análisis de Muestras
 - Certificados
- Legislación y Ayuda
- Adm. Datos Codificados
- Calendario
- Visor Cartográfico
- Sol. Autorización
- Envío de Correos
- Comercio Exterior Ganadero (CEXGAN)

Consulta del Registro General de Verificación

Establecimiento: EJEMPLOS EEUU

Inspector:

Fecha Desde (dd/mm/aaaa): 01/01/2016

Fecha Hasta (dd/mm/aaaa): 29/03/2016

Estado:

Valoración:

Registro General Verificación: VERIFICACIÓN REQUISITOS SPS (COD. 06D01)

buscar limpiar

Para consultas o incidencias llamar al Tfo. 91 596 13 30, o escribir a sausquaestor@msssi.es

EVALUACIÓN DESEMPEÑO Revisión QUAESTOR

Establecimiento	Inspector	Parámetro	Valoración	Advertencias	Seguimiento	Fecha	Estado
EJEMPLO S EEUU	JUAN MANUEL	Ventilación	Correcto	No tiene Advertencias	Tiene Seguimientos	09/03/2015	
EJEMPLO EEUU	JUAN MANUEL	Equipos y Utens ... Ventilación	Correcto Incorrecto	No tiene Advertencias Tiene Advrt. en su RD	No tiene Seguimientos No tiene Seguimientos	06/03/2015	En curso
EJEMPLO S EEUU	JUAN MANUEL	Instalaciones Suministro de a ...	Correcto Correcto	No tiene Advertencias No tiene Advertencias	No tiene Seguimientos No tiene Seguimientos	02/02/2015	Finalizado

Inspectores / indicadores evaluados / requerimientos mínimos en la programación de los procedimientos / incumplimientos / cómo interactúa con el establecimiento (**advertencias**) / como cierra las no conformidades (**seguimientos**)

EJEMPLO Matadero: 3 inspectores

I	Funciones	INDICADORES DESEMPEÑO EEUU		PROCEDIMIENTOS CA
		Registros	Observación	
1	Ante y post/mortem	No aplica		Evaluación conforme al sistema establecido en la CA. Si concurre que la evaluación no es individualizada asignar evaluación conjunta a cada informe de evaluación
2	Ante y post/mortem Evaluación requerimientos EEUU (ausencia inspector 3)	Evaluar los controles documentados	No evaluado	
3	Inspección fuera de línea Evaluación requerimientos EEUU	Evaluar los controles documentados	<ul style="list-style-type: none"> - preoperativo - Itinerario - Reinspección canales - Documental APPCC 	

Reunión previa

- **Explicar cómo se va a realizar la evaluación (registros y observación)**
- **Informar que no se va a evaluar el establecimiento sino que se va analizar:**
 - **Método de trabajo**
 - **Aplicación de los procedimientos/toma decisiones**
 - **Observación establecimiento/RD documentados**
 - **Cómo se documentan los controles/toma decisiones**

En el análisis de estos aspectos también se analizará en que medida el inspector interactúa con el establecimiento de manera efectiva.

1) Método de trabajo

La programación de los procedimientos de inspección establece unas frecuencias

¿Cómo se hace la práctica?. ¿Cuál es tu forma habitual de hacer el control?



Ejemplo – 1 Preoperativo semanal / instalación mes

Inspector detalla que han dividido la instalación en 4 áreas. Cada mes por sorteo modifican el orden de las áreas y los días a realizar. Indica que hace siempre el preoperativo al mismo tiempo que la empresa.

Recoger evidencias

2) Aplicación procedimientos y toma de decisiones respecto a los requerimientos normativos

Recabar información sobre cómo se implementan en la práctica los procedimientos y decisiones asociadas

Ejemplo – Comunicación del inspector de línea al inspector de fuera de línea ante contaminaciones fecales repetidas (Directiva 6420.2) **¿Cómo se realiza?**

Ejemplo – Toma de muestras línea RTE **¿Cómo estableces el nº de muestras?**

Recoger evidencias



3) Observar las condiciones Establecimiento /RD previos

Tomar nota de las condiciones del establecimiento. Observar cómo verifica las medidas de control y toma de decisiones. Haz lo mismo en la documentación y los registros. ¿Ante hallazgos analiza documentos adicionales?



Ejemplo – itinerario incluye PCC – Observa como verifica el cumplimiento de los requisitos y toma decisiones.

- Analiza como interactúa con el establecimiento ante los hallazgos.**
- Analiza las condiciones con los RD previos.**

En la evaluación recabar información

4º) Documentación de los controles

- Analizar que va a grabar el día de la evaluación.
- Escoger por muestreo controles grabados en cada indicador del cuestionario de evaluación (con un muestreo pequeño se sacan suficientes datos)
- Los controles son pertinentes al punto normativo
- Documenta con precisión y claridad porqué incumple o cumple
- Hay rotación y evaluación de todos los indicadores
- Interactúa con establecimiento
- Seguimiento incumplimientos.

INDICADORES

1. PROTOCOLO SEGREGACIÓN
2. SPS (416.1 -416.6)
3. PNCH/SSOP (416.11 – 416.16)
4. APPCC (417)
5. ETIQUETADO/COMPOSICIÓN (Circulares 1 y 2/95)
6. ADITIVOS (424.24; 7120.1;2/95)
7. TOMA DE MUESTRAS EEUU
8. RTE (instrucciones)
9. CONTAMINACION FECAL (6420.2)
10. CIRCULAR 1/2013
11. Acciones ante incumplimiento
12. Seguimiento incumplimientos
13. Certificación

ANEXO II - INFORME EVALUACIÓN INSPECTOR ESTABLECIMIENTO EEUU¹

Nombre Inspector:	Nº evaluación: ²	Nº autorización:	Periodo de controles oficiales revisado:		
Nombre supervisor/es: ³					
INDICADORES DESEMPEÑO EEUU	Eval. ⁴	Método de evaluación ⁵		Hallazgos	REC ⁶
		R	D		
1. Protocolo de segregación e identificación de producto EEUU					
2. Verificación requisitos SPS					
3. Verificación requisitos PNCH					
4. Verificación requisitos APPCC					
5. Verificación etiquetado y composición (Circulares 1 y 2/95)					
6. Verifica aditivos normativa EEUU 424.24, Directiva 7120.1 (Circular 2/95)					
7. Toma de muestras programas EEUU					
8. Verificación requerimientos normativos parte 430.4 e Instrucciones RTE					
9. Verificación procedimientos Directiva 6420.2					
10. Verificación requerimientos Circular 1/2013 (reducción de patógenos)					
11. Adopción de acciones ante incumplimientos					
12. Seguimiento y cierre de incumplimientos					
13. Certificación					

¹ Cuando la CA integre la evaluación conforme a los sistemas implantados en su sistema, el informe que se remita tendrá que evidenciar que los inspectores han sido evaluados de forma individualizada en relación a los procedimientos específicos de los establecimientos autorizados EEUU incluyendo la revisión documental y la comprobación "in situ"

² Numerar correlativamente

³ La CA puede encomendar la evaluación a más de un supervisor si lo estima pertinente e incluso delimitar las responsabilidades de supervisión en relación a requerimientos EEUU o requerimientos de los procedimientos y programas de la CA

⁴ Marcar E (evaluado) NE (no evaluado) NA (no aplica)

⁵ R (registros) O (observación directa)

⁶ Marcar los puntos que aconsejan la emisión de la recomendación de control oficial

EVALUACIÓN

1. PROTOCOLO SEGREGACIÓN
2. SPS (416.1 -416.6)
3. PNCH/SSOP (416.11 – 416.16)
4. APPCC (417)
5. ETIQUETADO/COMPOSICIÓN (Circulares 1 y 2/95)
6. ADITIVOS (424.24; 7120.1;2/95)
7. TOMA DE MUESTRAS EEUU
8. RTE (instrucciones)
9. CONTAMINACION FECAL (6420.2)
10. CIRCULAR 1/2013
11. Acciones ante incumplimiento
12. Seguimiento incumplimientos
13. Certificación



- A) MÉTODO DE TRABAJO
- B) APLICACIÓN PROCEDIMIENTOS/TOMA DECISIONES
- C) CONDICIONES DEL ESTABLECIMIENTO/TOMA DECISIONES
- D) DOCUMENTACIÓN CONTROLES

1. PROTOCOLO DE SEGREGACIÓN



- a) **MÉTODO DE TRABAJO** Cómo en base a la sistemática de comunicación empresa el inspector organiza y planifica su trabajo. ¿Cómo lo hace cuando hay lotes EEUU? ¿Cómo lo hace cuando no hay lotes EEUU?
- b) **APLICACIÓN PROCEDIMIENTOS.** Se ejecutan los procedimientos de inspección preferente (operacional 01C02, verificación APPCC01, etiquetado)
- c) **CONDICIONES ESTABLECIMIENTO.** Verifica las medidas del protocolo EEUU (p.e. perchas de separación cuando se comparten secaderos con producto UE) **¿Qué es lo que tienes que verificar?**
- d) **DOCUMENTA LOS CONTROLES.** Los controles operacionales vinculan a los lotes EEUU.

1. PROTOCOLO DE SEGREGACIÓN



PUNTO	E	M		HALLAZGOS	R
		R	O		
Protocolo EEUU	E	X	X	El inspector recibe cada miércoles los días que se va a procesar lotes EEUU con el tipo de operación a realizar la semana siguiente. Teniendo en cuenta las operaciones establece los procedimientos de acuerdo con las directrices del "Procedimiento de inspección de establecimientos autorizados EEUU". Como evidencia citamos como ejemplo la comunicación previa de la segunda semana de abril. Se procesaron lotes EEUU lunes, martes y jueves. Los 3 días grabó un control operacional y asimismo, el jueves conforme a la frecuencia de verificación del PCC grabó el indicador de verificación asociado al procedimiento APPCC 01. En el itinerario en planta realizado en el día de la evaluación comprobó en las bodegas que los jamones EEUU estaban en jaulas de inoxidable tal y como establece el protocolo de la empresa. No se trasladan aspectos de mejora en la documentación, dado que los controles registrados en QUAESTOR referencia los lotes EEUU	-

1. PROTOCOLO DE SEGREGACIÓN



PUNTO	E	M		HALLAZGOS	R
		R	O		
Protocolo EEUU	E	X		<p>El inspector recibe cada miércoles los días que se va a procesar lotes EEUU con el tipo de operación a realizar la semana siguiente. En la segunda semana de abril se deshuesaron jamones EEUU el martes y el inspector no grabó el control operacional. Ante este hallazgo se han revisado otras semanas y las otras semanas el inspector tiene asociados los controles operacionales. En consecuencia el inspector cumple las directrices pero se traslada como comentario que tiene que tener en cuenta que la operación de deshuese es de inspección preferente por observación directa y que en su caso puede evaluar esta actividad por el componente de registros. En el análisis global no requiere recomendación, simplemente recordar que con posterioridad registre el control mediante la evaluación de registros sino ha realizado el control por observación directa.</p>	-

2. VERIFICACIÓN REQUISITOS SPS

- a) **MÉTODO DE TRABAJO** Cómo elige el requisito SPS a verificar
- b) **APLICACIÓN PROCEDIMIENTOS.** Se cumplen los objetivos de la programación de los procedimientos de inspección. Proceso de toma de decisiones (advertencia, RD, nada). Rechaza equipos, retiene productos (p.e. goteo sobre producto)
- c) **CONDICIONES ESTABLECIMIENTO.** Hay incumplimientos que no están en consonancia con RD previos. En el itinerario hay incumplimientos no detectados por el inspector.
- d) **DOCUMENTA LOS CONTROLES.** Analizar **lo que ha grabado el día de la evaluación.** Seleccionar controles SPS grabados. Valorar si son pertinentes en relación a la norma. Son precisos y claros. RD documenta observaciones para verificar documentos adicionales (acciones correctoras goteo producto). **Hay indicadores SPS no evaluados por qué**

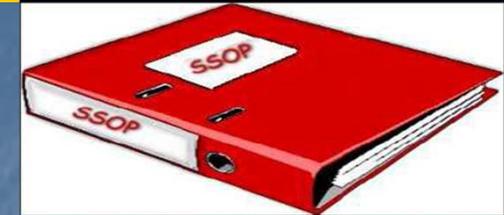
2. VERIFICACIÓN SPS

PUNTO	E	M		HALLAZGOS	R
		R	O		
SPS	E	x	X	En el itinerario en planta se han observado condensaciones con goteo sobre producto desprotegido en la cámara 5. Ante el hallazgo el inspector no trasladó incumplimiento ni aplicó una etiqueta de retención. Asimismo, se observó condensación en túnel de oreo y en sala de despiece de cabezas debajo del equipo de climatización con goteo sobre el suelo. Conforme a la programación el inspector debe completar la evaluación de los indicadores SPS en el trimestre y en el transcurso del año no se ha documentado ninguna evaluación del indicador <i>ventilación</i>	R 1 R 2

R1 - Se deben adoptar medidas para cumplir con los objetivos de la programación de los procedimientos de inspección. Se observado incumplimientos SPS no detectados por la inspección

R2 – Se deben adoptar medidas para reforzar controles en la verificación del indicador *ventilación*

2. VERIFICACIÓN REQUISITOS PNCH



- a) **MÉTODO DE TRABAJO** Cómo organiza los controles preoperacionales y operacionales
- b) **APLICACIÓN PROCEDIMIENTOS.** Se cumplen los objetivos de la programación de los procedimientos de inspección. Toma decisiones (advertencia, RD, nada). Rechaza equipos.
- c) **CONDICIONES ESTABLECIMIENTO.** Hay incumplimientos que no están en consonancia con RD previos. En el itinerario en planta no verificó ninguno de los procedimientos operacionales (p.e. temperatura esterilizadores)
- d) **DOCUMENTA LOS CONTROLES.** Analizar lo que ha grabado el día de la evaluación. Hay controles previos similares. Seleccionar controles PNCH grabados. Valorar si son pertinentes en relación a la norma. Son precisos y claros.

3. PNCH

PUNTO	E	M		HALLAZGOS	R
		R	O		
PNCH	E	X	X	El inspector realizó satisfactoriamente el preoperativo revisando los equipos con linterna. No requirió imponer etiqueta de rechazo de equipo dado que únicamente observó un resto mínimo (grano de arroz) en equipo sujeción deshuese que podía ser resuelto con intervención inmediata. En planta trató el asunto con el responsable de monitorización detallando una advertencia en el registro QUAESTOR. En el control operacional centró la evaluación en el cambio de útiles y en la disposición de las láminas plásticas en los contenedores evidenciando un adecuado conocimiento de los procedimientos operacionales. En la revisión de los controles se ha comprobado el método de trabajo y como completan las 4 áreas de la instalación/mensual en los preoperacionales. En preoperativos y operativos se describen las evidencias que determinan cumplimiento. En la rotación de los indicadores se traslada evalúen el indicador de registros dado que no se ha obtenido ningún dato de evaluación	-

4. VERIFICACIÓN REQUISITOS APPCC

- APPCC 01

- indicador preferente verificación – observación directa (monitorización) Esto no excluye que conforme a las frecuencias establecidas en el cuadro de gestión se verifiquen otras actividades, calibración, verificación analítica de producto etc...
- Aprovechar cuando se superan los límites críticos para evaluar la idoneidad de las acciones correctoras adoptadas. Hay PCC en que superan los límites (PCC contaminación fecal) y sin embargo, no encontramos evaluaciones asociadas
- APPCC 02 (no hay hábito de aplicarlo)
- Revisión de pre-envío (paralelismo con certificados)

5. VERIFICACIÓN ETIQUETADO Y COMPOSICIÓN

- Se han realizado actuaciones informativas (mail) y en visitas de supervisión se ha reiterado que los inspectores deben documentar control de etiquetado (identidad y composición) cuando se etiquetan productos EEUU.
- **Pendiente** actualizar procedimiento de inspección de establecimientos autorizados y ayudas en QUAESTOR. Si se encontraran problemas en la documentación de estos controles sería un ejemplo para trasladar
- **RECOMENDACIÓN REVISIÓN PROCEDIMIENTOS**

6. VERIFICACIÓN ADITIVOS

- En QUAESTOR indicador CONTROL DE PRODUCTO.
- En el documento de procedimientos de inspección EEUU no hay frecuencia para documentar controles. Tienen que ser regulares teniendo en cuenta el encaje del sistema de autocontrol.
- Empresas con PCC **APPCC 01** ¿Son los únicos aditivos?
- Empresas con PC **el nº de controles es muy bajo**
- **RECOMENDACIÓN REVISIÓN PROCEDIMIENTO.**

7. TOMA DE MUESTRAS

RTE

- ✓ Identificación "indicadores"
- ✓ Marcado instrucción de retención en lotes EEUU
- ✓ No se han tomado muestras de lotes ya exportados
- ✓ N° de muestras se toma teniendo los entornos de procesamiento post-letal en los que el producto esta expuesto
- ✓ Observar toma de muestras (10 x 10 vertical/horizontal)

MATADEROS

- ✓ Lugar (cámara refrigeración)
- ✓ Procedimiento aleatorio
- ✓ Puntos muestreados de la canal
- ✓ Buenas condiciones para la toma de muestras



8. VERIFICACIÓN RTE

- En QUAESTOR en CONTROL DE PRODUCTO
- Acciones correctoras ante detección
- Eficacia proceso (evaluaciones Aw, otros) **nº muy bajo de evaluaciones**
- Evaluación y mantenimiento PNCH **416.14 (muestreos preoperacionales y operacionales)**
Mejorar descripción controles
- LISTAS DE COTEJO (importante mejorar descripción evaluación)

9. VERIFICACIÓN PROCEDIMIENTOS 6420.2.

- **METODO DE TRABAJO** (inspectores de línea y fuera de línea)
- Observar como realiza el procedimiento 03 J 01 (selección de canales en función volumen sacrificio)
- Frecuencia diaria
- Aplicación 03J02
Ante incumplimiento



10. VERIFICACIÓN CIRCULAR 1/2013

PUNTO	E	M		HALLAZGOS	R
		R	O		
Circular 1/2013	E	X		Las listas de cotejo no se han documentado con la frecuencia establecida en la programación de los procedimientos de inspección. Se solicitó al inspector efectuar una evaluación de los registros del programa. Al llevarla a cabo el inspector comprobó que el establecimiento había incumplido los criterios de higiene al encontrar 2 resultados analíticos por encima de 10.000 ufc de <i>E.coli</i> . Ante el hallazgo el inspector debe evaluar las acciones correctoras adoptadas por el establecimiento y sin embargo, no revisó esta documentación adicional. Por otra parte, en todos los controles grabados los inspectores nunca han documentado una observación directa de la toma de muestras por parte del operador	R1

R 1- SVO deben adoptar medidas para cumplir con la frecuencia de programación de los procedimientos de inspección para verificar los criterios de higiene de proceso (Circular 1/2013)

11. MEDIDAS ADOPTADAS ANTE INCUMPLIMIENTOS

- Analizar RD
- Analizar Advertencias en RGV (algunas pueden ser motivo de RD)
- Acciones normativas que no requieren ratificación
 - No marcado EEUU
 - Rechazo equipos
 - Retención productos (goteo sobre producto desprotegido)

¿Cómo interactúa con la empresa?



11. SEGUIMIENTO INCUMPLIMIENTOS

- RD tienen que tener asociados controles correctos en el **REGISTRO GENERAL DE VERIFICACIÓN**
- **REGISTRO GENERAL DE VERIFICACIÓN** lo que ha concurrido ese día en la planta. Trasladar a los inspectores que no procede dejar el registro en curso para grabar el seguimiento. El apartado seguimiento se emplea en un registro posterior cuando ya se han adoptado las acciones
- **RECOMENDACIÓN ACTIVIDADES FORMACIÓN**

¿POSIBLES SITUACIONES COMPLEJAS?

- Si en un equipo de inspección se comprueba que no se están cumpliendo la aplicación de los procedimientos (frecuencia), hay problemas en planta, no hay RD previos etc...

¿Es responsabilidad de 1 inspector? o ¿debería trasladarse una recomendación general a todo el equipo?

TEMA A ACORDAR

SUPERVISIÓN INSPECTORES

¿METODOS DE EVALUACIÓN?

**¿CÓMO ESTABLECER
EL ESQUEMA EVALUACIÓN?**

**¿EN CADA INDICADOR
EVALUAREMOS?**

**¿CUANDO PROCEDE EMITIR
RECOMEDACIÓN?**



SUPERVISIÓN INSPECTORES

METODOS DE EVALUACIÓN

Revisión de registros
Observación directa

COMO ESTABLECER EL ESQUEMA

Revisión preliminar. Responsabilidad en el equipo de inspección. Escoger procedimientos a ejecutar por el inspector en planta y en la revisión de registros

EN CADA INDICADOR QUÉ EVALUAREMOS

Método de trabajo / Aplicación procedimientos / Condiciones del establecimiento / Documentación controles

CUANDO PROCEDE EMITIR RECOMENDACIÓN

No procede/ consonancia con controles
Procede RECOMENDACIÓN/ hay INCUMPLIMIENTOS y no HAY CONTROLES
Refuerzo/ falta ENFOQUE progresivo
Revisión procedimiento/ faltan directrices
Actividades de formación/ falta capacitación

SUPERVISIÓN INSPECTORES

PUNTOS DE MEJORA

